

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET

Sagsnummer:	1749
Klageren:	██████████ ██████████████████ ██████████
Indklagede:	KbhPark ApS c/o Regus Herstedøstervej 27 - 29 2620 Albertslund
Klagen vedrører:	Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af gæstekort. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret med ugyldigt gæstekort.
Parternes krav:	Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.
Nævnets sammensætning:	Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen Dennis Lange, FDM Per Jensen, Forbrugerrådet Tænk Sofie Thøgersen, DPPB Steen Jørgensen, DPPB

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 14. august 2019, kl. 01:20-01:26 for parkering med køretøjet med reg.nr. ██████████ på et område benævnt: "114 Kanalens Kvarter 2-126, 2620 Albertslund".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Overskridelse af tidsbegrænsningen / P-skive ej indstillet korrekt."

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"P INFO
PRIVAT OMRÅDE

Alle dage fra 00.00 – 24.00

Parkering tilladt i max. 2 timer med korrekt indstillet p-skive.

Øvrig parkering kun tilladt med gyldig parkeringstilladelse eller gæstekort.

..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret med et gæstekort, der fremstod rettet, hvilket ifølge klager ikke var tilfældet, men alene skyldtes forsøg på tydeliggørelse med en kuglepen, der havde svært ved at skrive på kortet.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

" ...

Jeg er blevet pålagt en afgift med begrundelsen, at der er rettet på gæstekortet. Det er ikke korrekt, men skyldes alene at kuglepinden havde svært ved at skrive på papiret. Første klage er blevet afvist fordi de mener at der er rettet i 13 og 8 tallet. Men det giver ingen mening og er urimeligt da det tydeligt fremgår, at de angivne tal ikke kan være rettet fra tidligere datoer til en ny. Hvilket jeg formoder er hensigten med at der ikke må rettes på kortet.

..."

" ...

Jeg har tidligere meddelt at jeg ikke har yderligere dokumenter eller bemærkninger til sagen.

..."

Indklagede har særligt anført følgende:

" ...

Vi fastholder kravet. Af sagens billeder fremgår det med al tydelighed, at der var rettet i gæstekort. Der står på gæstekort d. 13/8-2019. Det ses, at der har stået noget andet ved 13-tallet og 8-tallet tidligere. Det fremgår af gæstekort, at der ikke må rettes i det, hvis det skal være gyldigt.

Vedhæftet er i portalen ud over dette dokument fra vores side "50862_dokumentation", som indeholder oplysninger om og kopi af kontrolgebyr efterfulgt af billeder i sagen efterfulgt af parkants klage. Til sidst ses vores svar på parkants indsigelse.

..."

" ...

Krav fastholdes.

Intet yderligere.

..."

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

Af skiltningen på det benyttede parkeringsområde fremgår, at parkering er tilladt i 2 timer med korrekt indstillet p-skive, med gyldig parkeringstilladelse eller gæstekort.

Køretøjet er observeret af p-vagten kl. 01:20-01:26 med en p-skive indstillet til kl. 16.00/04.00 og et gæstekort.

Af gæstekortets forside fremgår blandt andet: "Gæstekortet er kun gyldigt såfremt: -Der ikke er rettet på kortet."

Da gæstekortet fremstod rettet for p-vagten, var gæstekortet ugyldigt, hvorfor kontrolafgiften er udstedt med rette.

Herefter er KbhPark ApS berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

KbhPark ApS er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 795,-.

Klageren skal betale beløbet til KbhPark ApS, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand